КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879 года № 8 21-го Февраля.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою.; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп., за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 27-й день минувшаго января заключенъ, съ соизволенія Нашего, посломъ Нашимъ въ Константинополѣ и сего числа Нами утвержденъ окончательный мирный договоръ съ Оттоманскою Портою. Вслѣдствіе сего Мы повелѣли войскамъ Нашимъ, находящимся на Балканскомъ полуостровѣ, возвратиться въ Россію, оставляя временно въ Болгаріи и Восточной Румеліи, согласно постановленію берлинскаго конгресса, лишь оккупаціонный корпусъ, для обезпеченія того новаго порядка, который имѣетъ быть тамъ водворенъ.

Всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ извѣстны изъ манифеста Нашего, изданнаго въ 12-й день апрѣля 1877 года, причины, побудившія Насъ поднять оружіе, въ твердомъ сознаніи правоты предпринятаго Нами дѣла, въ непоколебимомъ довѣріи къ доблестямъ Нашего побѣдоноснаго войска и въ смиренномъ уповаціи на милосердіе Божіе.

Упорная борьба окончилась, благодаря Всевышнему, рядомъ блестящихъ военныхъ событій, покрывшихъ оружіе Наше новою неувядаемою славою, и достиженіемъ существенныхъ результатовъ, въ отношеніи столь желаннаго улучшенія быта христіанскихъ населеній Турціи. Подвиги доблестныхъ войскъ Нашихъ въ Европѣ и Азіи, переходъ черезъ Дунай, геройская защита Шипки и Баязета, плѣненіе турецкихъ армій, взятіе Карса, переходъ черезъ Балканы и наконецъ побѣдоносное наступленіе отъ Софіи къ Филиппополю и Адріанополю, въ самое суровое зимнее время, пребудутъ неизгладимыми страницами въ военныхъ лѣтописяхъ всего міра.

Быстрымъ затѣмъ движеніемъ войскъ Нашихъ на Константинополь, турецкое правительство принуждено было обратиться къ Намъ съ предложеніемъ о заключеніи немедленнаго перемирія и опредѣленіи мирныхъ условій. Таковыя условія, Нами предварительно постановленныя, были приняты Портою. Санъ-Стефанскій предварительный договоръ требовалъ въ отношеніи Нашихъ международныхъ съ другими великими державами обязательствъ общаго съ ними по нѣкоторымъ статьямъ соглашенія.

Въ видахъ достиженія онаго, во избѣжаніе новыхъ столкновеній и въ непрестанномъ желаніи положить конецъ кровопролитію и всѣмъ бѣдствіямъ войны, тяготѣвшимъ надъ любезнымъ Отечествомъ Нашимъ, Мы изъявили согласіе на созваніе въ Берлинѣ конгресса изъ представителей всѣхъ великихъ державъ, для обсужденія подлежавшихъ общему соглашенію статей Санъ-Стефанскаго предварительнаго договора.

Въ доказательство Нашего искренняго желанія достигнуть умиротворенія и признавая постановленія берлинскаго конгресса совмѣстными съ преслѣдуемою Нами цѣлью улучшенія быта христіанъ на Востокѣ, Мы признали за благо утвердить составленный конгрессомъ международный трактатъ и принять оный въ основаніе

для заключеннаго нынѣ окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою.

Отнынѣ всѣми признана полная независимость Румыніи, Сербіи и Черногоріи, и владѣнія сихъ Княжествъ расширены; сѣверная Болгарія возведена въ самостоятельное Княжество; турецкія крѣпости въ ней имѣютъ быть срыты; большей части южной Болгаріи, подъ наименованіемъ Восточной Румеліи, предоставлена автономія, подъ управленіемъ генералъ-губернатора христіанскаго вѣроисповѣданія; Турція обязалась даровать прочимъ ея областямъ въ Европѣ новыя административныя учрежденія; Россіи возвращена часть Бессарабіи, отторгнутая отъ нея Парижскимъ трактатомъ 1856 года; въ Азіатской Турціи владѣнія Наши расширились присоединеніемъ Карса, Ардагана и Батума, съ прилегающею къ нимъ территоріею.

Таковы результаты предпринятой Нами и нынѣ оконченной войны.

Возвѣщая любезнымъ Нашимъ вѣрноподданнымъ о благополучномъ возстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединятъ молитвы свои съ Нашими, въ воздаяніе благодаренія Всевышнему, даровавшему Россіи новыя побѣды, новую славу и признательность освобожденныхъ ею племенъ христіанскихъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, февраля 3-го дня, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

»АЛЕКСАНДРЪ«

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Кіевская Духовная Консисторія, согласно отношенію Кіевскаго Губернскаго Управленія, по Врачебному Отдѣленію, отъ 31-го января сего 1879 года за № 401, объявляетъ чрезъ напечатаніе въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее.

„Наставленіе фельдшерамъ какъ лечить дифтеритъ“.

Дифтеритъ такъ распространенъ по селамъ и деревнямъ, что при маломъ числѣ врачей и особливо фельдшеровъ нельзя расчитывать на своевременную помощь, хотя весь успѣхъ леченія зависитъ отъ того, на первый или на второй день подано пособіе, а потому весьма полезно сдѣлать общеизвѣстнымъ сельскому духовенству и фельдшерамъ какъ способъ леченія дифтерита, такъ и возможность распознавать эту болѣзнь.

Дифтеритъ болѣзнь очень заразительная, легко передается отъ одного къ другому, если напримѣръ дѣти спятъ на одной постелѣ, ѣдятъ въ одной посудѣ, обтираются однимъ полотенцемъ, цѣлуются—и проч. Даже воздухъ можетъ заражаться, если въ тѣсномъ помѣщеніи лежатъ двое и больше больныхъ. По этому особенно благопріятствуетъ распространенію дифтерита по деревнѣ обычай прощаться съ покойникомъ, собираться на обѣдъ похоронный, хоронить въ открытыхъ гробахъ и проч.

Дифтеритъ обыкновенно начинается ознобомъ, за тѣмъ является постоянный жаръ; глотаніе затрудняется и при осмотрѣ рта легко замѣчается кромѣ красноты сѣровато-бѣлыя пятнушки (налеты) на миндаляхъ, маломъ язычкѣ и даже сзади язычка на задней части глотки. Эти налеты, появившись въ видѣ маленькихъ пятнушекъ въ одномъ мѣстѣ, скоро распространяются и на другихъ мѣстахъ. На другой или 3-й день начинаютъ припухать наружныя желѣзы на шеѣ, а при дурномъ ходѣ является крупъ, при чемъ ребенокъ теряетъ голосъ, появляется особенный характерный кашель, какъ бы собачій или изъ бочки. Крупъ при дифтеритѣ почти всегда имѣетъ смертельный исходъ и даже правильное леченіе обыкновенно не приноситъ никакой пользы. Самъ же дифтеритъ, особенно захваченный въ началѣ, при хорошемъ опрятномъ уходѣ большею частью вылечивается и тѣмъ легче, чѣмъ дитя старше.

Для леченія дифтерита слѣдуетъ имѣть въ запасѣ полуторохлористое желѣзо для дѣтей старшаго возраста и танинъ для маленькихъ или ляписный растворъ. Какъ скоро замѣчаются первые налеты, то ихъ нужно смазать растворомъ полуторохлористаго желѣза (30 капель на столовую ложку простой воды), намочивъ имъ корпейную или волосяную кисточку, наложивши эту послѣднюю на длинную палочку, чтобы можно было достать налеты. Послѣ такой смазки, которую не слѣдуетъ дѣлать чаще одного раза въ день, налеты смарщиваются, легко снимаются кусочками или сплевываются больными. Эти кусочки слѣдуетъ удалять по возможности всѣ съ помощью особой сухой кисточки въ нѣсколько пріемовъ, не обращая вниманія на то, что этотъ способъ весьма непріятенъ для дѣтей; оставлять же эти кусочки на мѣстѣ значитъ оставлять заразу. Случается, что послѣ смазыванія этимъ средствомъ дитя закашливается, краснѣетъ и какъ будто давится, но это очень скоро проходитъ, не оставляя никакихъ вредныхъ послѣдствій, а потому эти припадки не должны останавливать дальнѣйшаго употребленія этаго средства. Полуторо-хлористое желѣзо представляетъ желтоватую жидкость, его можно достать въ каждой аптекѣ за весьма дешовую

цѣну. На другой день послѣ смазки, хотя и показываются новые налеты, но эти пленки или перепоночки гораздо тоньше, легче отстаютъ при дотрогиваніи кисточкою, а на четвертый и пятый день уже большею частью исчезаютъ.

Растворъ ляписа слѣдуетъ брать крѣпкій (10 гранъ на унцію воды) и дѣйствовать также, какъ сказано выше. Taнинъ лучше употреблять для малыхъ дѣтей по слѣдующему рецепту: танину и спирту по равнымъ частямъ и воды двѣ части, такимъ растворомъ можно смазывать налеты 2 и 3 раза въ сутки. Полезно еще употреблять при дифтеритѣ внутрь салициловый натръ, который также можно достать во всякой аптекѣ; его слѣдуетъ брать чайную ложечку вровень съ краями и распустить этотъ порошокъ въ 12 столовыхъ ложкахъ простой воды и давать такого раствора взрослымъ дѣтямъ (отъ 5 до 10 лѣтъ) по столовой ложкѣ 3 раза въ день, а младшимъ дѣтямъ по чайной ложкѣ чрезъ 2 часа. Но такъ какъ салициловый натръ очень непріятнаго вкуса, то хорошо прибавлять къ сказанному раствору столовую ложку мятной воды.

На 4 или 5 день болѣзни хорошо давать хининъ въ растворѣ: чайную ложечку на 15 столовыхъ ложекъ воды, прибавляя для лучшаго раствора 5 или 10 капель сѣрной разведенной кислоты, которую можно получить во всякой аптекѣ за 5 или 10 коп. въ достаточномъ количествѣ. Этого хиннаго раствора взрослымъ давать по столовой ложкѣ 3 раза въ день, а дѣтямъ отъ 5 до 10 лѣтъ по двѣ чайныя ложечки столько же разъ въ день, дѣтямъ меньше взрослымъ по чайной ложечкѣ 2 раза въ день. Особенно нужно обращать вниманіе на то, чтобы больныя дѣти не находились въ одной хатѣ съ здоровыми, чтобы больные опрятно содержались, обтирались чистымъ полотенцемъ, а такъ какъ они часто плюютъ, то и для этой надобности нужно имѣть отдѣльное полотенце; чтобы больнымъ давали только жидкую пищу: теплое молоко, жидкую молочную изъ манныхъ крупъ кашу, наваръ изъ мяса, чай, не холодную воду для питья и ничего больше. При такомъ леченіи и тѣхъ мѣрахъ осторожности, какъ сказано выше, большая часть больныхъ выздоравливаетъ, за исключеніемъ грудныхъ дѣтей, которыя рѣдко переносятъ дифтеритъ. Также очень важно держать больнаго въ чистой, теплой хатѣ и отнюдь не выносить его на дворъ, особенно зимою.

СПИСКИ

училищныхъ воспитанниковъ, состоявшихъ въ общежитіяхъ на епархіальномъ содержаніи въ минувшемъ учебномъ полугодіи, до 1 января 1879 года, и получавшихъ денежныя пособія, гдѣ таковыхъ общежитій нѣтъ *).

1) Кіево-Подольскаго училища.

Состояли на полномъ содержаніи:

IV-го класса:

Илья Мизерницкій, Михаилъ Ильяшевичъ, Семенъ Бутовскій и Василій Мизерницкій—сироты; Діонисій Загайкевичъ, Павелъ Загайкевичъ—сыновья многосемейнаго дьячка; Григорій Левитскій — сынъ многосемейнаго дьячка.

II-го класса:

Николай Рублевскій, Сергій Присовскій, Петръ Данилевскій, Павелъ Шулькевичъ, Михаилъ Хондзинскій, Иванъ Назаревичъ и Θеодоръ Ципріановичъ—сироты; Пантелеимонъ Мелешко—сынъ многосемейнаго дьячка.; Стефанъ Загайкевичъ—сынъ дьячка (см. выше); Александръ Витьицкій, Моисей Пашковскій—сыновья многосем. дьячк.; Димитрій Жигаловскій—сирота; Θеофанъ Забродскій—сынъ многосемейнаго діакона, состоящаго на дьячковской вакансіи; Василій Орловскій—сынъ многосемейнаго дьячка; Василій Крыжановскій—сирота.

I-го класса:

Кесарій Бѣлевичъ, Вассіанъ Турчановичъ, Андроникъ Томашевскій, Панфилъ Крайницкій, Константинъ Кмита, Яковъ Ивапча, Григорій Грушевскій, Игнатій Квятковскій и Александръ Демяновскій — сироты;

*) Съ 1 іюля 1878 года, т. е. со времени введенія полнаго преобразованія въ духовныхъ училищахъ кіевской епархіи, духовенство училищныхъ округовъ, между прочимъ, обязано изыскивать средства на содержаніе въ общежитіяхъ сиротъ и бѣдныхъ воспитанниковъ, обучающихся въ мѣстныхъ училищахъ, или выдачу имъ денежныхъ пособій, гдѣ таковыхъ общежитій нѣтъ. Имѣя это въ виду, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, по распоряженію Его Высокопреосвященства, будетъ печатать два раза въ году, по истеченіи учебныхъ полугодій, списки училищныхъ воспитанниковъ, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, во всеобщее свѣдѣніе духовенства. Напечатанными списками съ удобствомъ могутъ затѣмъ руководствоваться мѣстные благочинническіе совѣты, къ обязанностямъ которыхъ, между прочимъ, относится выдача необходимыхъ справокъ о семейномъ положеніи сиротъ и бѣдныхъ воспитанниковъ, которыя передаются въ правленія мѣстныхъ училищъ, въ опредѣленные сроки и которыя училищныя правленія обязаны принимать въ соображеніе при зачисленіи училищныхъ воспитанниковъ на епархіальное содержаніе.

Петръ Спѣгульскій — сынъ безмѣстнаго причетника; Михаилъ Нелиповичъ, Павелъ Нелиповичъ — сыновья многосемейнаго дьячка; Стефанъ Пославскій—сынъ многосемейнаго дьячка; Гордѣй Кудрицкій — сынъ многосемейнаго діакона, состоящаго на дьячковской вакансіи; Іосифъ Можаровскій—сынъ многосемейнаго дьячка.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

Тимоѳей Проценко, Николай Бѣлевичъ, Николай Волковъ, Ефимъ Лелявскій, Константинъ Смицкій—сироты; Давидъ Мелешко — сынъ многосемейнаго дьячка (см. выше); Тимоѳей Орловскій—сынъ многосемейнаго дьячка (см. выше); Михаилъ Щербаковскій—сынъ многосемейнаго діакона, состоящаго на дьячковской вакансіи.

Состояли на половинномъ содержаніи:

IV-ГО КЛАССА:

Михаилъ Кондрацкій — сынъ несостоятельнаго діакона, состоящаго на дьячковской вакансіи; Иванъ Омшанскій—сынъ священника, занимающаго не штатный приходъ; Лонгинъ Терлецкій — сынъ многосемейнаго дьячка; Димитрій Топачевскій—сынъ священника, состоящаго въ бѣдномъ приходѣ 7 класса; Петръ Безвенглинскій—сынъ многосемейнаго священника; Прокопій Крыжановскій — сынъ несостоятельнаго дьячка; Яковъ Нестеровскій — сынъ многосемейнаго діакона, состоящаго на дьячковской вакансіи; Димитрій Зеленскій—сынъ священника, состоящаго на скудномъ приходѣ и разореннаго пожаромъ въ 1877 г.; Михаилъ Цикаловскій—сынъ многосемейнаго священника; Игнатій Недѣльскій—сынъ многосемейнаго священника.

II-ГО КЛАССА:

Василій Вишневскій — сынъ многосемейнаго священника; Терентій Жуковскій — сынъ многосемейнаго пономаря; Алексѣй Ковальскій—сынъ многосемейнаго священника, состоящаго на приходѣ 7 клас.; Константинъ Крыжановскій—сынъ многосемейняго священника, состоящаго на приходѣ 7 класса.

I-ГО КЛАССА.

Василій Соколовскій — сынъ многосемейнаго дьячка; Викторъ Сташевскій—сынъ несостоятельнаго діакона, числящагося на дьячковской вакансіи; Антоній Ольшанскій—сынъ священника, занимающаго не штатный приходъ (см. выше); Георгій Чернодубравскій — сынъ многосемейнаго священника, состоящаго на приходѣ 5 класса и обѣднѣвшаго вслѣдствіе пожара, бывшаго въ 1874 году; Владиміръ Похаревскій—сынъ многосемейнаго священника, состоящаго на приходѣ 6-го класса; Иванъ Якубовскій—сынъ многосемейнаго священника, состоящаго на приходѣ 6-го класса и обѣднѣвшаго вслѣдствіе пожара, бывшаго въ 1874 г; Михаилъ Можаровскій—сынъ многосемейнаго дьячка (см. выше).

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

Николай Нелиповичъ—сынъ многосемейнаго дьячка; Даніилъ Ляшкевичъ—сынъ многосемейнаго дьячка; Василій Шиманскій—сынъ многосемейнаго діакона,—состоящаго на дьячковской вакансіи; Петръ Шумскій—сынъ многосемейнаго дьячка; Петръ Похаревскій—сынъ многосемейнаго священника, состоящаго на приходѣ 6-го класса (см. выше); Николай Соколовскій—сынъ многосемейнаго дьячка.

2) КІЕВО-СОФІЙСКАГО УЧИЛИЩА.

Состояли на полномъ содержаніи:

IV-ГО КЛАССА:

Александръ Гродзинскій—сынъ несостоятельнаго діакона; Андрей Соколовскій, Антонъ Левицкій, Григорій Кустовскій, Михаилъ Ковальскій, Николай Немеровскій, Игнатій Саковичъ и Иванъ Зміевскій—сироты.

III-ГО КЛАССА:

Иванъ Черницкій—сирота.

II-ГО КЛАССА:

Николай Доманскій, Андрей Креминскій—сироты; Иванъ Сливинскій—сынъ многосемейнаго дьячка; Николай Саковичъ—сынъ многосемейнаго священника; Константинъ Кустовскій—сирота (см. выше); Петръ Контранѣвичъ—сирота; Левъ Шулькевичъ—сынъ многосемейнаго дьячка; Иванъ Захаріевичъ, Иванъ Чеховичъ и Николай Усанѣвичъ—сироты.

I-ГО КЛАССА:

Іосифъ Кукулевскій—сынъ многосемейнаго дьячка; Петръ Маркевичъ — сынъ многосемейнаго пономаря; Григорій Захаріевичъ — сирота (см. выше); Іустинъ Клебановскій, Григорій Каковскій, Николай Кукулевскій—сироты; Сергій Усанѣвичъ—сирота (см. выше); Тимоѳей Шумовскій—сирота; Ѳеодоръ Саковичъ—сынъ многосемейнаго священника (см. выше); Владиміръ Надемскій—сынъ не состоятельнаго діакона.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

Терентій Шиманскій -сирота; Автономъ Самойловичъ—сынъ многосемейнаго дьячка; Яковъ Яцыневичъ—сирота; Гавріилъ Руткевичъ — сынъ многосемейнаго дьячка, состоящаго за штатомъ; Николай Сенаторскій—сынъ безмѣстнаго священника; Василій Мачульскій—сынъ многосемейнаго дьячка.

Состояли на половинномъ содержаніи:

IV-го КЛАССА:

Сергій Сугакъ—сынъ многосемейнаго дьячка.

II-го КЛАССА:

Митрофанъ Левицкій — сынъ многосемейнаго діакона; Михаилъ Туркевичъ—сынъ не состоятельнаго дьячка; Ксенофонтъ Хмарскій—сынъ не состоятельнаго діакона; Алипій Витвицкій—сынъ не состоятельнаго діакона.

I-го КЛАССА:

Иванъ Самойловичъ—сынъ многосемейнаго священника; Михаилъ Баккалинскій—сирота; Александръ Коломацкій—сынъ не состоятельнаго діакона.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

Василій Кукулевскій — сынъ не состоятельнаго дьячка; Владиміръ Коноплянка—сынъ не состоятельнаго діакона; Алексѣй Скульскій—сынъ многосемейнаго дьячка; Иванъ Чечель—сынъ многосемейнаго дьячка.

(Продолженіе будетъ).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЦЕРКОВНЫЯ ДѢЛА У ЮЖНЫХЪ СЛАВЯНЪ

въ прошломъ году.

Великій подвигъ Россіи для славянства въ минувшую войну имѣетъ наибольшее значеніе для Болгаріи. Ея освобожденіе не только составляетъ эпоху въ ея политической и гражданской жизни, но безспорно должно сопровождаться важными результатами и въ религіозно-церковномъ отношеніи. Результаты эти еще не вполнѣ проявились, но произошло уже не мало перемѣнъ къ лучшему. Для возвышенія религіозной жизни болгарскаго народа весьма важно уже начавшееся духовное возрожденіе его путемъ образованія, на которое обращено самое серьезное вниманіе. Низшія народныя школы, разрушенныя варварствомъ турокъ (только въ Филиппо-польскомъ и Сливенскомъ округахъ ихъ было разрушено 127) или закрытыя въ слѣдствіе военныхъ обстоятельствъ, частію возстановляются, частію открываются вновь. Предполагая предоставить народныя школы вѣдѣнію духовенства, болгарское правительство безъ сомнѣнія обезпечитъ твердое религіозно-нравственное направленіе народной школы. Въ Филиппополѣ открыта высшая народная „Центральная" школа; въ Габровѣ и Софіи открыты гимназіи; въ скоромъ времени предполагается открыть гимназію въ Рущукѣ и изданы правила о гимназіяхъ, имѣющихъ открыться въ наступившемъ году. Во многихъ городахъ учреждены реальныя училища и нѣкоторыя техническія и спеціальныя учебныя заведенія. Особая коммиссія занимается составленіемъ и печатаніемъ учебниковъ, и, по послѣднимъ извѣстіямъ, это дѣло ведется съ такимъ успѣхомъ, что значительная часть учебниковъ уже готова. Въ Софіи устроется первая въ Болгаріи публичная библіотека и при ней музей древностей, въ которомъ будутъ сосредоточены археологическіе памятники Болгаріи. Вмѣстѣ съ этимъ, такъ какъ въ Болгаріи до сихъ поръ не было духовныхъ училищъ, спеціально назначенныхъ для образованія духовенства, и послѣднее поэтому въ своемъ образованіи немногимъ возвышалось надъ народомъ, то предположено открыть два такихъ училища—одно въ Лѣсковцѣ, а другое въ Самоковѣ. Нельзя не замѣтить, что вся образовательная система, вводимая въ Болгаріи, по мѣрѣ возможности примѣняется къ испытанной и твердой системѣ нашего, русскаго, образованія. Самые учебники, какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ, большею частію, переведены съ русскаго *). Высшее руководство учебною и духовною частями въ Болгаріи принадлежитъ воспитаннику русскихъ школъ, бывшему профессору харьковскаго университета и извѣстному ученому М. С. Дринову. Кромѣ издающейся съ прошлаго года газеты „Марица" предположено издавать и церковный органъ—„Болгарскій Церковный Вѣстникъ".

Высочайшая любовь русскаго народа къ южнымъ славянскимъ братьямъ оказала значительное содѣйствіе и въ отношеніи къ церковному благоустройству, благолѣпію и благочинію богослуженія въ церквахъ болгарскихъ. „Не только деревенскія, но и большая часть городскихъ церквей въ Болгаріи не отличаются ни внѣшнимъ, ни внутреннимъ, хотя бы самымъ простымъ, благолѣпіемъ. Во всей Болгаріи можетъ быть только въ десяти церквахъ имѣется по колоколу. Во многихъ мѣстностяхъ, особенно тамъ, гдѣ въ городѣ или селеніи жили и турки, послѣдніе не позволя-

*) См. Епар. Вѣд. № 1.

ли при церкви имѣть даже желѣзнаго била, а разрѣшали только деревянное. Большая часть церквей едва подымаются изъ земли и большею частію скрываются за высокими каменными заборами, крестовъ на церквахъ не видать. Образа на иконостасахъ самаго неизящнаго письма; приличныхъ облаченій на престолѣ, покрововъ на сосудахъ нѣтъ; священническія одежды ситцевыя или коленкоровыя; сосуды оловянные; евангелія весьма часто въ простомъ кожанномъ переплетѣ, безъ всякихъ украшеній. Во многихъ церквахъ все, что было серебрянаго и парчеваго, ограблено турками. Богослужебныхъ книгъ во многихъ мѣстахъ нѣтъ самыхъ необходимыхъ" *). Многочисленныя пожертвованія изъ Россіи церковныхъ облаченій, сосудовъ, иконъ, богослужебныхъ книгъ значительно содѣйствовали снабженію болгарскихъ церквей всѣми этими необходимыми предметами. Такъ, независимо отъ другихъ пожертвованій, вещами присланными только московскимъ и с.-петербургскимъ славянскими благотворительными обществами снабжено въ достаточномъ количествѣ 58 болгарскихъ церквей. Изъ частныхъ пожертвованій особенно цѣнно пожертвованіе московскаго купца Сараева, пославшаго для Болгаріи и Сербіи 24,000 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ и учебниковъ. Кромѣ скудости въ богослужебныхъ прикадлежностяхъ, если вѣрить нѣкоторымъ корреспонденціямъ изъ Болгаріи, тамъ самое богослуженіе совершается съ значительными отступленіями отъ устава, небрежно со стороны духовенства и неблагообразно по свойству пѣнія и чтенія, унаслѣдованнаго отъ грековъ. Ознакомленіе съ правилами и обычаями русской церкви безъ сомнѣнія не останется безъ вліянія на церковное благочиніе болгаръ и въ этомъ отношеніи. Командировка въ Кіевъ болгарскаго протоіерея Петра Дмитрова для изученія русскаго церковнаго пѣнія **) показываетъ, что болгарское правительство обратило уже надлежащее вниманіе на это дѣло.

Болгарское княжество, въ предѣлахъ берлинскаго трактата, имѣетъ около 1,900,000 жителей, изъ коихъ христіанъ до 1,250,000, а остальные магометане. Церковное управленіе и раздѣленіе на епархіи, за исключеніемъ епархій, отошедшихъ къ Сербіи и Румыніи, повидимому остается здѣсь тоже, какое сложилось прежде, по силѣ султанскаго фирмана 1870 г. объ учрежденіи независимаго болгарскаго экзархата. Въ Болгаріи пока остается семь епархій: рущукская, шумненская, терновская, софійская, врачанская, ловчинская и видинская. Въ положеніи высшаго болгарскаго духовенства произведена важная перемѣна въ отношеніи къ содержанію. При турецкомъ правительствѣ болгарскіе епископы содержались особыми сборами съ паствы, такъ называемою *владычниною*; сборами этими духовенство сильно тяготилось, такъ какъ нерѣдко приходилось прибѣгать для взиманія ихъ къ принудительнымъ мѣрамъ; въ настоящее время эта ненавистная для народа и унизительная для духовенства дань отмѣнена и въ замѣнъ ея епископамъ назначено опредѣленное содержаніе изъ мѣстныхъ доходовъ края. Высшее церковное управленіе Болгаріею принадлежитъ болгарскому синоду, въ которомъ, подъ предсѣдательствомъ экзарха, присутствуютъ митрополиты: Панаретъ Филиппопольскій, Наѳанаилъ Охридскій и Кириллъ Скопійскій. Экзархомъ Болгаріи, послѣ сосланнаго турками за сочувствіе къ Россіи перваго болгарскаго экзарха Анѳима, съ 1877 г. состоитъ высокопреосв. Іосифъ (Іовчевъ), уроженецъ Калофера, окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ Сорбонскомъ университетѣ, но не менѣе Анѳима преданный народному дѣлу Болгаріи и съ трудомъ удержавшійся на своемъ постѣ при затруднительномъ положеніи во время русско-турецкой войны. Въ вѣдѣніи экзарха болгарскаго состоитъ также нѣсколько болгарскихъ епархій въ Восточной Румыніи и Македоніи; но далеко не всѣ $2^1/_4$ милліона болгаръ этихъ двухъ еще турецкихъ провинцій принадлежатъ къ болгарской церкви и имѣютъ народную іерархію и богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Фирманомъ 1870 г. разрѣшено было учредить болгарскую іерархію лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе болгарское не менѣе $^2/_3$ сравнительно съ греческимъ, тамъ же, гдѣ греческое населеніе составляло болѣе $^1/_3$, болгары должны были оставаться подъ властью греческаго духовенства и съ греческимъ богослуженіемъ. Это ограниченіе служило и служитъ причиною значительныхъ церковныхъ затрудненій, которыя особенно усилились въ послѣднее время. Подъ вліяніемъ послѣднихъ событій всегдашнее нерасположеніе болгаръ къ греческому фанаріотскому духовенству дошло до того, что

*) Изъ письма Софійскаго губернатора Алабина въ „Москов. Вѣдомости".

**) Кіев. Еп. Вѣд. № 1.

во многихъ мѣстностяхъ Восточной Румеліи и Македоніи болгары оставляли дѣтей безъ крещенія и умершихъ безъ церковнаго погребенія, лишь бы не обращаться къ ненавистному греческому духовенству. Преосв. Іосифъ, экзархъ болгарскій, употреблялъ въ Константинополѣ всѣ усилія, чтобы добиться разрѣшенія поставить болгарскихъ епископовъ и ввести болгарскую іерархію и въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя лишены были этого права по фирману 1870 г. Но его усилія увѣнчались успѣхомъ только относительно Адріанополя, гдѣ ему удалось рукоположить болгарскаго епископа—Синезія. Въ Македоніи же положеніе дѣлъ остается прежнее и даже принимаетъ оборотъ опасный для православія. Какъ въ началѣ такъ называемаго „болгарскаго церковнаго вопроса" упорство великой церкви константинопольской на разрѣшеніе славянскаго богослуженія и введеніе болгарской іерархіи дало возможность католической пропагандѣ отторгнуть отъ православія и совратить въ унію нѣсколько тысячъ болгаръ, такъ и теперь затруднительнымъ религіознымъ и политическимъ положеніемъ македонскихъ болгаръ думаетъ воспользоваться католическая пропаганда. О ея интригахъ стало слышно тотчасъ же послѣ того, какъ Берлинскимъ трактатомъ македонскіе болгары лишены были надежды на улучшеніе своего положенія и у нихъ начались волненія. Интриги эти еще болѣе усилились со времени занятія австрійцами Босніи и Герцеговины. Агитація въ смыслѣ уніи и вмѣстѣ упроченія австрійскаго вліянія ведется теперь особенно австрійскими католиками. „Народу, говорится въ одной изъ послѣднихъ телеграммъ, предлагается покровительство Австріи и папы, и народъ, приведенный въ отчаяніе, разоренный въ конецъ, лишенный всѣхъ правъ, легко можетъ поддаться на эти предложенія, не находя другой помощи". Дай Богъ, чтобы и на этотъ разъ результаты пропаганды были такъ же ничтожны, какъ и въ началѣ 60-хъ годовъ. Но нельзя не замѣтить, что опасность для православія теперь значительнѣе: западныя вліянія и католицизмъ съ своими арміями теперь подвинулись ближе къ сердцу юго-славянскаго православія, а Берлинскій трактатъ не даромъ для каждаго изъ славянскихъ государствъ заботливо выговорилъ безусловную свободу всѣхъ вѣроисповѣданій... Конечно опираясь на это постановленіе, Ватиканъ замышляетъ теперь не только утвердить католическую іерархію въ Македоніи, но и учредить викаріатства въ Восточной Румеліи и даже въ Болгаріи. По всѣмъ соображеніямъ, православная церковь у южныхъ славянъ не можетъ обѣщать себѣ вполнѣ спокойнаго развитія въ будущемъ. Будемъ надѣяться, что при окончательномъ устройствѣ Восточной Румеліи и Македоніи будутъ приняты мѣры къ устройству церковныхъ дѣлъ въ смыслѣ желаній болгарскаго народа. Съ введеніемъ болгарской іерархіи и народной церкви у *всѣхъ* болгаръ, съ *полнымъ* освобожденіемъ болгаръ изъ подъ власти ненавистнаго греческаго духовенства, католическая пропаганда среди болгаръ потеряетъ почву...

Независимыя церковно и политически, самостоятельныя церкви Сербіи и Черногоріи, подъ руководствомъ своихъ мудрыхъ и патріотическихъ пастырей, близкаго Кіеву по своему образованію въ здѣшней семинаріи и академіи митрополита сербскаго Михаила и митрополита черногорскаго Иларіона, были свободны отъ всякихъ внутреннихъ и внѣшнихъ собственно-церковныхъ затрудненій. И во время событій 1876--1878 гг., какъ и всегда, православная церковь являлась здѣсь стражемъ народности, и народная іерархія—дѣятельнымъ пособникомъ въ борьбѣ за свободу и благо народа. Исторія и народная память безъ сомнѣнія не забудутъ услугъ церкви для дѣла народности въ послѣднюю войну и рядомъ съ князьями и воеводами Сербіи и Черногоріи поставятъ и ихъ достойныхъ владыкъ, нѣкоторыхъ архимандритовъ и священниковъ. Вспомянемъ добрымъ словомъ и о постоянномъ неуклонномъ сочувствіи Сербіи и особенно Черногоріи къ Россіи въ минувшую войну: не раздвояясь духовно, онѣ умѣли отличить друзей отъ враговъ и не соблазнились лживыми навѣтами, въ легковѣріи которымъ такъ раскаяваются теперь обманутые греки королевства. Зато и Россія платила и платитъ сербамъ и черногорцамъ, также какъ и болгарамъ, полнымъ братскимъ и народнымъ, и церковнымъ, и политическимъ союзомъ. Само собою понятно, что отношенія греческой церкви къ славянству и интриги запада даютъ особенное значеніе церковному союзу славянскихъ православныхъ церквей и внушаютъ желаніе возможно-большаго упроченія этого союза...

Вслѣдствіе расширенія границъ Сербіи и Черногоріи и церковь того и другаго государства получила приращеніе. Въ составъ сербской церкви вошли присоединенныя отъ Болгаріи епархіи: ниш-

ская, пиротская и враньинская съ 250,000 душъ православнаго народонаселенія. Изъ этихъ трехъ епархій образуется одна,—съ каѳедрою въ Нишѣ, въ виду того, что большая часть двухъ остальныхъ епархій осталась за Болгаріею. Такъ какъ эти епархіи были въ вѣдѣніи болгарскаго экзарха и поэтому духовенство ихъ считалось константинопольскою церковію схизматическимъ, а Сербія состоитъ въ общеніи и нѣкоторой зависимости отъ константинопольскаго патріарха, то митрополитъ сербскій, предполагаетъ просить о разрѣшеніи включить означенныя епархіи въ составъ сербской митрополіи и о снятіи съ духовенства этихъ епархій наложеннаго великою церковію отлученія, въ виду того, что оно заявило свою преданность и подчиненіе сербской церкви, состоящей въ полномъ единомысліи и подчиненіи великой церкви. Пожелаемъ, чтобы исполнилась надежда, что это обстоятельство не послужитъ къ столкновенію между патріархомъ и сербскою церковію.. Въ Черногоріи изъ вновь присоединенныхъ земель образована епархія захолмская и рашская.

Болѣе затруднительнымъ и неопредѣленнымъ представляется положеніе православной церкви въ Босніи и Герцеговинѣ, по присоединеніи этихъ провинцій къ Австріи. Православнаго народонаселенія считается здѣсь около 550,000 душъ. Во главѣ ихъ стоятъ три епископа, живущіе въ Сараевѣ, Зворникѣ и Мостарѣ. Они подчинены константинопольскому патріарху, назначаются изъ грековъ и, дѣйствуя по общей системѣ фанаріотскаго духовенства, не пользовались и не пользуются любовію паствы. Теперь православные сербы Босніи и Герцеговины думаютъ воспользоваться присоединеніемъ къ Австріи, чтобы выйти изъ подъ власти константинопольскаго патріарха и ненавистнаго греко-фанаріотскаго духовенства. Они неоднократно (и особенно въ мемуарѣ представлявшейся въ ноябрѣ императору Францу Іосифу боснійской депутаціи) заявляли австрійскому правительству просьбу, чтобы оно освободило ихъ отъ греко-фанаріотскаго духовенства, разрѣшило имъ избирать епископовъ и священниковъ своей національности, которые бы говорили ихъ языкомъ и знали ихъ нравы и обычаи, и поставило ихъ подъ юрисдикцію карловицкаго православнаго патріарха. Константинопольская церковь конечно мало сочувствуетъ этому движенію. Вселенскій патріархъ обращался къ епископамъ Босніи и Герцеговины съ увѣщаніемъ „не уклоняться отъ прямаго пути подъ опасеніемъ навлечь на себя самыя строгія церковныя наказанія", и вмѣстѣ предъ австро-венгерскимъ посломъ въ Константинополѣ графомъ Зичи протестовать противъ этихъ стремленій сербовъ, какъ посягающихъ на права великой церкви. Но нельзя не замѣтить, что и стремленія сербовъ могутъ опираться на твердыя историческія права. Если сербы состоятъ подъ властію константинопольскаго патріарха съ 1765 г., то до этого времени съ 1219 г. они управлялись независимыми сначала архіепископами, а потомъ, съ 1347 г., патріархами. Независимые православные патріархи карловицкіе ведутъ свое преемство отъ Арсенія Черноевича, бѣжавшаго въ Турцію съ 40 тысячами сербскаго народа въ 1690 г.,—Черноевича, бывшаго законнымъ и независимымъ патріархомъ сербскимъ. Подъ духовною юрисдикціею карловицкаго патріарха всегда состояли всѣ православные сербы, переходившіе изъ Турціи и принимавшіе австрійское подданство. Въ этомъ смыслѣ императоръ Леопольдъ I въ 1691 г., во время водворенія сербовъ въ имперіи, обезпечилъ за православнымъ патріархомъ австрійскихъ славянъ право духовнаго суда надъ Босніей и Герцеговиной и право это было подтверждено многочисленными грамотами данными преемниками Леопольда. Всѣ эти данныя могли бы служить въ пользу желаній сербовъ, если бы вѣнскій кабинетъ сталъ на ихъ сторону и поддержалъ юрисдикцію карловицкаго патріарха надъ Босніей и Герцеговиной. Насколько выиграетъ православная церковь отъ этой перемѣны высшей духовной власти,—это конечно вопросъ будущаго. Судя по усиленнымъ стараніямъ Ватикана и католическаго духовенства Австріи о присоединеніи къ имперіи Босніи и Герцеговины и по лихорадочнымъ заботамъ объ устройствѣ католической іерархіи въ этихъ провинціяхъ, можно думать, что Ватиканъ питаетъ надежды, при содѣйствіи католическаго правительства, съ бо́льшимъ успѣхомъ бросить свои мрежи среди православнаго населенія Босніи и Герцеговины. Но осуществленіе этихъ надеждъ конечно будетъ зависѣть отъ мѣры политическихъ и религіозныхъ правъ, какія будутъ даны сербамъ австрійскимъ правительствомъ. Если правительство оставитъ, какъ просятъ сербы, неприкосновеннымъ ихъ языкъ въ оффиціальныхъ сношеніяхъ и ихъ кириллицу, не будетъ стѣснять народнаго образованія и предоставитъ имъ по крайней мѣрѣ тѣже религіозныя

права, какими доселѣ пользовались православные подданные въ Австріи, то католическая пропаганда, отъ которой, замѣтимъ, православные сербы были не обезпечены и подъ властію греческаго духовенства, едва ли соберетъ здѣсь обильную жатву. При твердости православія у австрійскихъ славянъ, по которой и прежде дѣятельность католической пропаганды не сопровождалась у нихъ особенно значительными успѣхами, расширеніе православной церкви въ Австріи присоединеніемъ Босніи и Герцеговины, можетъ имѣть даже благопріятные результаты для возвышенія правъ православнаго народонаселенія австрійской имперіи.

Между прочимъ любопытно желаніе 300,000 боснійскихъ мусульманъ касательно устройства ихъ положенія подъ австрійскимъ правительствомъ. Въ прошломъ ноябрѣ 58 вліятельныхъ беговъ вручили барону Филипповичу адресъ, въ которомъ они испрашивали помилованіе инсургентамъ и принятіе ихъ въ число другихъ „свободныхъ подданныхъ" императора Франца-Іосифа, при чемъ заявили, что законъ шеріата обязываетъ ихъ признавать и уважать султана, какъ главу ихъ религіи, на что они просятъ императора даровать имъ право избирать изъ своей среды духовнаго главу, который былъ бы во всемъ независимъ отъ шейхъ-уль-ислама. Еслибы это желаніе могло быть исполнено, то мусульмане Босніи и Герцеговины стали бы въ такое же положеніе въ отношеніи къ султану, въ какомъ находятся католики къ папѣ. Но полагаютъ, что такое раздѣленіе духовной и свѣтской власти султана имѣетъ мало надежды на успѣхъ, и для боснійскихъ мусульманъ придется отыскивать какой нибудь иной modus vivendi, хотя подобное же устройство магометанъ, съ независимостію отъ шейхъ-уль-ислама, проэктируется и для магометанъ Болгаріи. Что касается устройства католической церкви, о которомъ было не мало противорѣчащихъ слуховъ, то по послѣднимъ извѣстіямъ, между Ватиканомъ и Австріею составилось по этому предмету окончательное соглашеніе. Рѣшено учредить для Босніи и Герцеговины одно епископство и два генералъ-викаріата, которые въ случаѣ надобности могутъ быть соединены и образовать другое епископство. Резиденціей епископа будетъ Сараево и его юрисдикція будетъ простираться на всю Боснію. Нѣкоторые округи Герцеговины будутъ зависѣть отъ далматскихъ епископовъ.

Процессъ по обвиненію въ ереси.

У насъ довольно распространено мнѣніе, что на западѣ, въ обществахъ протестантскихъ, съ принципами свободы совѣсти, допускается полная свобода религіозныхъ ученій, и что ни богословское преподаваніе, ни богословская литература не подчинены тамъ никакой цензурѣ, никакимъ дисциплинарнымъ мѣрамъ. Мнѣніе это не вполнѣ справедливо. Припомнимъ процессъ англиканскаго епископа Коленза въ 60-хъ годахъ, лишеннаго епархіи за уклоненія отъ церковнаго ученія въ своихъ богословскихъ сочиненіяхъ; припомнимъ и болѣе недавній процессъ берлинскаго пастора Лиско, а также и нѣсколько процессовъ, бывшихъ въ Германіи въ послѣдніе два года. Не менѣе интересное дѣло подобнаго свойства имѣло мѣсто въ прошломъ году въ шотландской пресвитеріанской церкви,—какъ извѣстно, представляющей собою наиболѣе либеральный типъ протестантства.

Въ шотландской пресвитеріанской церкви существуютъ три отдѣльныя общества: церковь *національная*, государственная, стоящая подъ покровительствомъ государства и зависимая отъ него какъ по средствамъ содержанія, такъ и по управленію и наименѣе оживленная въ своей религіозной дѣятельности; церковь *соединенная*, состоящая изъ отдѣльныхъ конгрегацій, въ разное время освободившихся изъ подъ опеки государства и преимущественно дѣятельная на поприцѣ миссіонерства; и наконецъ церковь *свободная*, основанная въ 1843 г. Шальмеромъ, совершенно независимая отъ государства и наиболѣе процвѣтающая по развитію религіозной жизни не только въ практическомъ но и научномъ отношеніи. Къ этой послѣдней фракціи пресвитеріанства принадлежалъ молодой талантливый профессоръ еврейскаго языка и св. Писанія В. Завѣта въ богословской коллегіи въ Абердинѣ Робертсонъ Смитъ. Долго изучая эти науки въ Германіи, изъ знакомства съ свободною нѣмецкою критикою онъ вынесъ нѣкоторыя убѣжденія не вполнѣ согласныя съ преданіями шотландской церкви. Отличаясь при этомъ прямымъ и смѣлымъ характеромъ и при увѣренности въ научной твердости своихъ воззрѣній не обращая вниманія на то, что они могутъ соблазнять другихъ, не довольно осторожный молодой профессоръ въ 1876 г. напечаталъ въ „Британской Энциклопедіи" нѣсколько статей по экзегетикѣ Ветхаго Завѣта, въ которыхъ по вопросамъ о богодухновенности и о времени происхожденія нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ книгъ высказывалъ мнѣнія

несогласныя съ церковнымъ ученіемъ и символическими книгами пресвитеріанской церкви.

Лишь только эти статьи появились въ печати, какъ на вредное направленіе ихъ указано было авторитетнымъ лицамъ пресвитеріанской церкви, а также „коммиссіи коллегій", завѣдующей дѣлами богословскаго преподаванія. Эта коммиссія дала благопріятный для обвиняемаго отзывъ. Но пресвитеріане не удовлетворились мнѣніемъ ученыхъ, и дѣло, въ смыслѣ обвиненія уже въ ереси, поручено для разсмотрѣнія власти церковной абердинской пресвитеріи. Пресвитерія занялась подробнымъ разсмотрѣніемъ сочиненій профессора и когда она не окончила еще своего дѣла, въ 1877 г. въ Эдинбургѣ состоялось „Общее Собраніе" или общій пресвитеріанскій синодъ, на которомъ также былъ поднятъ вопросъ объ этомъ дѣлѣ. Здѣсь, послѣ продолжительныхъ и горячихъ преній, было рѣшено, чтобы впредь до рѣшенія дѣла пресвитеріею профессоръ Смитъ состоялъ въ подозрѣніи по обвиненію въ ереси и былъ уволенъ отъ профессорской должности.

Пресвитерія изслѣдовала дѣло по всѣмъ правиламъ пресвитеріанской дисциплины. Противъ Смита составленъ былъ обвинительный актъ (libel), въ которомъ указано было три пункта: что Смитъ распространялъ доктрины 1) противныя ученію церкви о богодухновенности и божественномъ авторитетѣ св. Писанія, 2) опасныя и разрушительныя и 3) индиферентныя въ отношеніи къ существеннымъ сторонамъ вѣроученія. По составленіи этого обвинительнаго акта, въ пресвитеріи начались продолжительныя пренія. Сочиненія проф. Смита были подробно изслѣдованы по отношеніи къ каждому изъ этихъ обвинительныхъ пунктовъ. Больше года продолжались въ пресвитеріи разсужденія по этому дѣлу, и наконецъ большинствомъ голосовъ Смитъ былъ признанъ оправданнымъ по всѣмъ тремъ пунктамъ обвиненія.

Но дѣло этимъ не кончилось. Меньшинство членовъ пресвитеріи апеллировало къ высшей церковной власти — Общему Собранію или синоду, и въ маѣ прошлаго года въ засѣданіяхъ этого синода въ Глазговѣ имѣлъ мѣсто любопытный процессъ по обвиненію въ ереси. Дѣло, о которомъ толковали уже два года, естественно возбуждало величайшій интересъ: въ засѣданіхъ синода принимали участіе болѣе 600 представителей пресвитеріанскихъ общинъ изъ духовенства и мірянъ; pro и contra Смита говорили лучшіе ораторы и ученые авторитеты пресвитеріанства и въ огромной залѣ засѣданій синода тѣснилось болѣе 3000 постороннихъ лицъ. Процессъ походилъ на публичный диспутъ: богословы или возражали, поддерживая обвиненіе, и Смитъ отвѣчалъ на эти возраженія, — или же защищали положенія профессора и являлись его адвокатами. Нападенія обвинителей сосредоточивались главнымъ образомъ на томъ, что Смитъ отрицаетъ божественный характеръ ветхозавѣтнаго культа и вопреки ученію церкви относитъ происхожденіе Второзаконія ко временамъ послѣ Моисея. Въ этомъ направленіи говорили д-ръ Броунъ, Монкрейфъ, д-ръ Вильсонъ и д-ръ Беггъ и доказывали, что Смитъ виновенъ въ ереси, какъ проповѣдующій мнѣнія, прямо противорѣчащія церковному ученію, какъ оно изложено въ „Вестминстерскомъ Исповѣданіи"—символической книгѣ пресвитеріанства. На первое изъ обвиненій Смитъ отвѣчалъ, что онъ никогда не отрицалъ божественнаго характера ветхозавѣтнаго культа; на второе говорилъ, что онъ не скрываетъ, что по его мнѣнію Второзаконіе, если не вполнѣ, то покрайней мѣрѣ въ большей части своей составлено спустя долгое время послѣ Моисея, что литературные обычаи времени давали пророкамъ право поставить имя Моисея на законахъ и увѣщаніяхъ, обращенныхъ ими къ народу, что эти данныя науки не стоятъ въ противорѣчіи съ ученіемъ церкви, что въ данномъ случаѣ дѣло идетъ только о свободѣ, какой до сихъ поръ не имѣла научная критика въ Шотландіи, но которая нисколько неопасна и законна въ той мѣрѣ, какъ допускаетъ ее Смитъ въ своихъ сочиненіяхъ. За Смита говорили д-ръ Адамъ, д-ръ Кандлишъ и д-ръ Райни. Особенно замѣчательна была рѣчь послѣдняго. Онъ началъ съ выраженій живаго сочувствія и одобренія искренности и научной серьезности профессора Смита, самыя занятія котораго требуютъ изслѣдованій подобнаго рода. Что касается его личныхъ убѣжденій, то онъ, д-ръ Райни, полагаетъ, что относительно происхожденія Второзаконія можно сохранить традиціонное воззрѣніе, но не допускаетъ, чтобы на всякое другое мнѣніе слѣдовало смотрѣть какъ на противное ученію церкви. Въ какомъ членѣ Вестминстерскаго Исповѣданія сказано, что Второзаконіе есть произведеніе современника? Оно не даетъ никакой теоріи о происхожденіи этой книги, также какъ о происхожденіи книги Іова или книги Псалмовъ; оно просто ставитъ эту книгу въ числѣ писаній богодухновенныхъ, и этотъ богодухновенный характеръ Второзаконія вполнѣ признается и профессоромъ Смитомъ.

Публика, наполнявшая залу и хоры, въ теченіи 8 часовъ безъ всякаго перерыва съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдила за этимъ богословскимъ диспутомъ и каждая партія апплодировала своимъ и шикала противникамъ съ страстнымъ увлеченіемъ. Наконецъ пренія кончились и приступили къ голосованію. Изъ 600 подававшихъ голоса большинство 23 голосовъ оказалось на сторонѣ обвиненія: Смитъ былъ осужденъ. Но за двумя частями перваго обвинительнаго пункта слѣдовала еще третья—объ отношеніи Смита къ вопросу о богодухновенности св. Писанія В. Завѣта вообще. Разсмотрѣнію этой части обвиненія посвящено было другое засѣданіе синода. Одинъ изъ авторитетнѣйшихъ членовъ синода, секретарь его и канонистъ свободной пресвитеріанской церкви, д-ръ Монкрейфъ, обвинялъ Смита, что онъ вообще отрицаетъ богодухновенность В. Завѣта. Но это тяжелое обвиненіе Смитъ побѣдоносно отстранилъ, прочитавши только нѣсколько выдержекъ изъ своихъ сочиненій. Особенно въ его пользу служило слѣдующее указанное имъ мѣсто: «никто не будетъ такъ радъ какъ я, если, благодаря новымъ изслѣдованіямъ, окажется возможнымъ дать лучшее рѣшеніе трудностямъ, встрѣчаемымъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, и поставить въ лучшемъ свѣтѣ истину и гармонію сверхъестественнаго откровенія, которое отличаетъ Израиля отъ всѣхъ другихъ народовъ, и въ силу котораго и теперь еще Ветхій Завѣтъ говоритъ намъ съ авторитетомъ божественнымъ. Но нельзя содѣйствовать прогрессу въ этомъ направленіи, запрещая указывать трудности и препятствуя наукѣ прилагать свои законные методы къ изслѣдованію фактовъ“. При голосованіи вопроса о виновности профессора Смита по этому пункту, онъ былъ оправданъ значительнымъ большинствомъ 143 голосовъ. Другія семь статей обвиненія по первому пункту были синодомъ отклонены. Что касается втораго и третьяго пунктовъ обвинительнаго акта—что профессоръ Смитъ „распространяетъ мнѣнія опаснаго и разрушительнаго характера“ и что онъ высказываетъ „индиферентизмъ къ существеннымъ сторонамъ вѣры“, то эти пункты не подвергались разслѣдыванію на синодѣ по ихъ неопредѣленности и бездоказательности и абердинской пресвитеріи поручено было редактировать ихъ въ болѣе точномъ и опредѣленномъ видѣ и представить синоду въ 1879 году. Дѣло Смита такимъ образомъ не окончено. Но въ виду оправданія его значительнымъ большинствомъ голосовъ по важнѣйшему изъ обвиненій и въ виду того, что второй и третій пунктъ обвиненія основываются главнымъ образомъ на обвиненіи по вопросу о богодухновенности, полагаютъ, что профессоръ Смитъ на будущемъ собраніи синода будетъ совершенно оправданъ, приговоръ о его виновности по вопросамъ библейской критики, состоявшійся незначительнымъ большинствомъ 23 голосовъ будетъ отмѣненъ и все дѣло окончится братскимъ увѣщаніемъ профессору впредь быть осторожнѣе. Но пока онъ остается въ томъ же подозрѣніи и подъ тѣмъ же запрещеніемъ... Въ концѣ минувшаго года онъ отправился въ Египетъ для изслѣдованія мѣстностей, бывшихъ театромъ библейскихъ событій.

Не входя въ обсужденіе самой сущности этого дѣла, не можемъ не отмѣтить только того живаго интереса и той серьезности и строгости, съ какими и въ самыхъ либеральныхъ протестантскихъ сектахъ, каково пресвитеріанство, *все общество* относится къ вопросамъ богословія...

В.

Религіозная процессія съ танцами. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ западной Европы до сихъ поръ держатся средневѣковые обычаи, иногда поражающіе своею странностію. Въ Ехтернахѣ, небольшомъ городкѣ Люксембургскаго герцогства, въ годовой праздникъ этого города, ежегодно совершается религіозная процессія съ танцами (Springprocession). По разсказамъ она восходитъ ко временамъ св. Виллиброрда (въ концѣ VII в.), просвѣтителя Фризовъ. установившаго будто бы эту процессію по случаю моровой язвы. Собравшись въ извѣстномъ мѣстѣ, богомольцы раздѣляются на группы, и шествіе открываютъ шесть человѣкъ, взявшись за руки. За ними идутъ другія группы, перемежаясь хорами музыкантовъ, которые играютъ самыя веселыя пьесы. Подъ эту музыку участвующіе въ процессіи танцуютъ, дѣлая три шага впередъ и два назадъ. Пляска эта продолжается непрерывно до самаго собора, къ которому направляется процессія, и переходъ совершается не менѣе пяти часовъ. Подвигъ считается тѣмъ богоугоднѣе, чѣмъ онъ труднѣе: поэтому многіе, даже старики и старухи, по обѣту берутъ на руки дѣтей и съ этою тяжестью отправляютъ религіозный подвигъ пятичасовой пляски. Естественно, что многіе выбиваются изъ силъ и падаютъ въ обморокъ. Сцены подобнаго рода по мѣрѣ приближенія церемоніи къ собору учащаются и когда она наконецъ достигнетъ собора, то весь церковный по-

мостъ покрывается изнеможенными, обезсиленными, впавшими въ безчувственное состояніе подвижниками. По входѣ пилигримовъ въ церковь, толпа ихъ представляетъ самое странное зрѣлище, какое только можно представить. Тысячи мужчинъ и женщинъ продолжаютъ машинально танцовать, безсознательно повторяя слова молитвы. Потъ и пыль, покрывающія ихъ лица, дѣлаютъ ихъ неузнаваемыми и даютъ ихъ физіономіямъ тупой и отталкивающій видъ. Кто бы могъ подумать, что черезъ три вѣка послѣ Лютера, спустя столѣтіе послѣ Лессинга и Канта, на родинѣ Фридриха II и Гете, были возможны подобныя процессіи....

Поученіе къ поселянамъ, сказаное при отпѣваніи въ церкви, въ праздничный день, крестьянской вдовы, оставившей четверыхъ сиротъ-дочерей, изъ коихъ старшей всего 11 лѣтъ.

Не остави мене, Господи Боже мой, яко отецъ мой и мати моя остависта мя. (Псал. XXVI—12)

Еще недавно мы похоронили добраго и заботливаго отца сихъ недорослыхъ дѣтей, а вотъ уже раскрыта могила и для ихъ матери. Что то станется съ этими бѣдными сиротами малютками?!—Люди добрые! грѣхъ намъ будетъ, великій грѣхъ, если мы оставимъ ихъ безъ особеннаго нашего попеченія.— Посмотрите на невѣрныхъ нашихъ сосѣдей—евреевъ, какъ они заботятся о своихъ бѣдныхъ и безпомощныхъ. У нихъ мало есть чѣмъ дѣлиться, у нихъ нѣтъ полевыхъ надѣловъ; но если сиротамъ достанется отъ родителей какая либо лачужка, или даже часть оной, то поддерживать оную считаетъ своею обязанностію все общество. На моихъ глазахъ было, что, когда бурей разметало часть черепичной крыши сиротскаго дома, то, вслѣдъ за прекращеніемъ бури, каждый еврей-домовладѣлецъ принесъ по нѣскольку черепицъ для немедленнаго исправленія оной.— У евреевъ *нѣтъ уставныхъ грамотъ*, а посмотрите—какъ строго у нихъ обсуждаются права владѣнія и наслѣдій. А у насъ, стыдно сказать, еще при жизни хвораго отца этихъ сиротокъ у нѣкоторыхъ, даже близкихъ родичей ихъ были попытки,—я это доподлинно знаю,—оттянуть у нихъ собственность, нажитую потомъ и кровію ихъ предковъ. Боже милостивый! гдѣ сердце, гдѣ совѣсть у этихъ людей! Какъ будто мало каждому своего надѣла! Трудись только и старайся, бережи заработанное, да живи по правдѣ, и будешь хоть и не богатъ, да—съ достаткомъ и доволенъ. Кто-то изъ васъ пустилъ въ ходъ лукавую мысль, что полевыхъ надѣловъ не могутъ наслѣдовать дѣти женскаго пола! Неразумный! откуда онъ взялъ это? Сыновья-дѣти, а дочери не дѣти? Сыновьямъ нуженъ хлѣбъ, а дочерямъ не нуженъ? Изъ чужихъ только рукъ смотрѣть имъ, а своего добра не имѣть? Ахъ сироты, сироты, особенно вы-дѣвочки сиротки горька ваша доля? Что коротко и для васъ, то для иныхъ кажется длиннымъ; что узко и для насъ то иныхъ кажется просторнымъ; что тускло, то иные найдутъ свѣтлымъ. Но, неплачьте, дѣти неплачьте!— Свѣтъ, хоть не безъ злыхъ людей, но и не безъ добрыхъ. Прежде, если кто хотѣлъ обижать васъ, то этимъ огорчалъ вашего отца, досаждалъ вашей матери, которая подчасъ немогла стерпѣть, могла сказать кому либо и горькое слово; теперь же, кто васъ обидитъ, этимъ прогнѣвитъ самаго Господа, и многіе найдутся, кои вступятся за васъ. Вы теперь дѣти Бога Всемогущаго: живъ Господь Богъ, и никогда недопуститъ васъ до горькой бѣды и утесненій: *Господь бо хранитъ сира* (псал. 145-8.), сказано въ словѣ Божіемъ. Господь пошлетъ вамъ, дѣти, добрыхъ наставниковъ и руководителей и пропитаетъ васъ. Чаще только обращайтесь къ Нему Милосердому съ сими словами: *неостави мене, Господи Боже мой, яко отецъ мой и мати моя остависта мя.*

А мы, братіе, у сего открытаго гроба, на семъ священомъ мѣстѣ,—пріимемъ твердое намѣреніе, по силѣ и моготѣ, помогать симъ дѣтямъ Божіимъ. Господь часъ за сіе неоставитъ своею милостію и щедротами; пожалѣемъ мы чужихъ дѣтей-сиротъ—и Господь благословитъ насъ въ нашихъ дѣтяхъ, не попуститъ имъ толкаться по чужимъ угламъ. Аминь.

Мѣстечка Новаго Дашева, церкви онуфріевской приходскій священникъ *Августинъ Левитскій.*

Замѣтка по поводу наставленія фельдшерамъ (помѣщеннаго въ этомъ №). Къ бывшему на запрошлой недѣлѣ въ Кіевѣ сельскому священнику сквирскаго уѣзда обращенъ былъ, при одномъ разговорѣ, вопросъ: „не слышно ли въ вашей мѣстности о какой либо сильно распространенной болѣзни, о признакахъ какой либо эпидеміи“? „Какъ не слышно? болѣютъ сильно, особенно дѣти и много ихъ умираетъ“, замѣтилъ батюшка, не могшій впрочемъ ясно опредѣлить свойство болѣзни, о которой говорилъ. Не дифгеритъ ли, подумалось намъ? Въ такомъ случаѣ помѣщаемое наставленіе хотя и составленное, какъ кажется, по поводу сильнаго распространенія этой болѣзни въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи въ сентябрѣ прошлаго года, окажется благовременнымъ и теперь. Сельскіе священники сдѣлаютъ добрую услугу, лучше сказать— исполнятъ святой долгъ, обративъ вниманіе на это наставленіе сельскихъ властей и фельдшеровъ, содержимыхъ въ волостяхъ. Но вездѣ ли есть послѣдніе? Тотъ же священникъ на нашъ вопросъ: дается ли какая либо помощь больнымъ, есть ли при волостяхъ

фельдшеры?—только покачалъ головой, да замѣтилъ: „за пьянствомъ некогда и думать о томъ нашимъ волостнымъ и старостамъ, не начто и держать хорошихъ фельдшеровъ". Такъ ли это, сказать не умѣемъ. Припомнимъ только, что въ газетныхъ корреспонденціяхъ очень нерѣдки жалобы на крайнія запущенія и по врачебной части въ сельскихъ волостяхъ, зависящія отъ небрежности пьянствующихъ волостныхъ и старостъ. Въ усиленной, всевозможной борьбѣ съ пьянствомъ, какъ худшимъ изъ золъ, заѣдающихъ и экономическое и нравственное благосостояніе народа, состоитъ одна изъ важнѣйшихъ задачъ народо-воспитательнаго служенія нашихъ приходскихъ, особенно сельскихъ, пастырей.

Священнику села Нестеровки Прокопію Павловичу. Въ своемъ письмѣ отъ 25 января Вы справедливо указываете *на описку* въ помѣщенной въ 1 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей" замѣткѣ: *сербскій министръ народнаго просвѣщенія—кіевлянинъ по образованію.* Описка эта легко исправляется на основаніи существующаго въ здѣшней академіи печатнаго списка воспитанниковъ ея всѣхъ курсовъ (съ 1819 по 1869 г.), въ которомъ Алипій Василевичъ значится въ составѣ XVIII курса (1853—1857 годовъ). Вспоминая о Василевичѣ (нынѣшнемъ министрѣ нар. просвѣщенія въ Сербіи) и другихъ сербахъ, товарищахъ Вашихъ по семинаріи, откуда Василевичъ и Зисичъ перешли потомъ въ академію, Вы спрашиваете о Зисичѣ: „живъ ли и на какомъ посту этотъ добрый товарищъ, всегда веселый и благодушный"? По возвращеніи въ Сербію и принятіи тамъ монашества съ именемъ Никанора, онъ былъ учителемъ и потомъ ректоромъ семинаріи въ Бѣлградѣ, и скончался, кажется, еще въ концѣ 60-хъ годовъ.

Къ № 8.

бующихъ особенныхъ примѣтъ болѣзней, и при всякомъ родѣ болѣзней вычислены разныя избранныя средства, которыя можно вездѣ достать и съ пользою употреблять отъ всякихъ болѣзней; описано *какъ составлять, на подобіе аптекарскихъ, домашнія настойки, разные взвары, капли, порошки, микстуры, ванны, промывательныя, мази, пластыри, и соединять всякіе нужные составы для* пользованія отъ разныхъ болѣзней. Сверхъ того описаны и всѣ предосторожности, которыя должно соблюдать простолюдинамъ, для предохраненія себя отъ многихъ болѣзней: *когда кровь бросать, когда слабительное или рвотное должно принимать, и когда вредно, и какъ пособлять домашнимъ животнымъ отъ разныхъ больэней.* По даннымъ же въ лѣчебникѣ наставленіямъ всякій заранѣе припасетъ, *весною и лѣтомъ, разныя травы и цвѣты, а осенью сѣмена, ягоды, плоды, корки, настойки, мази, пластыри и прочіе составы,* дабы оные имѣть всегда готовыми, когда понадобится, для употребленія ихъ въ разныхъ видахъ къ лѣченію отъ всякаго рода болѣзней, и будетъ въ состояніи лѣчить безъ иноземныхъ и купленныхъ лѣкарствъ, и тѣмъ замѣнить всегдашній въ нихъ по деревнямъ недостатокъ, иногда случающійся и въ госпиталяхъ. Для православнаго духовенства, къ которому сплошь и рядомъ прибѣгаютъ крестьяне не только за исцѣленіемъ духовныхъ недуговъ, но и тѣлесныхъ ранъ, **„ЛЕЧЕБНИКЪ Д-ра ЛОЕВСКАГО“** представляетъ необходимую настольную книгу для руководства при приготовленіи лекарствъ и леченіи болѣзней простыми домашними средствами.

Адресъ въ **Москву**, книгопродавцу Денису Ивановичу Прѣснову на Никольской улицѣ, или въ **Кіевъ**, въ книжный и музыкальный магазинъ Гинтера и Малецкаго.

ВЪ РЕДАКЦІИ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ, а также КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ продаются слѣдующія книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.). Цѣна *(вмѣсто трехъ рублей)* 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 коп.

7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 р. 80 к.)*

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ перес. 50 коп.

10) Яковъ Козьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. *(вм. 70 к.)*

11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 25 коп. *(вм. 50 коп.)*

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣн. 30 к. съ пер. 40 к.

15) Христіанская наука, или основанія св. герменевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 90 к.)*

16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35. коп. *(вм. 65 к.)*

17) Императоръ Ѳеодосій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 45 к.)*

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 5 к., съ пер. 35 к. *(вм. 65 к.)*

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. *(вм. 55 к.*

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. *(вм. 65 к.)* *(Продолженіе въ слѣд. №)*

Въ той же редакціи продается книжка: **„Кіевъ въ русской поэзіи“** (альбомъ). Сборъ отъ продажи книжки назначенъ составителемъ ея въ пользу вдовъ и сиротъ воиновъ, павшихъ въ минувшую войну. Цѣна 60 коп.; книжнымъ магазинамъ уступка отъ 20 до 30 %, смотря по количеству требуемыхъ экземпляровъ. Воспитанникамъ и библіотекамъ учебныхъ заведеній по 40 к. за экземпляръ.

Исправленіе опечатки. Въ № 7, въ статьѣ „Кіевская Епархія въ 1878 г.“ на стр. 3, во второмъ столбцѣ, въ послѣдней строкѣ вмѣсто 4,145 р. 87 1/4 к., слѣдовало напечатать 56,744 р. 93 3/4 к.

Вышла въ свѣтъ февральская книга журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“. Содержаніе ея: Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ). Апологія противъ книгъ Руфина, посланная къ Паммахію и Марцеллѣ. Книги первая и вторая.—Оригенъ и его проповѣди. *В. Ѳ. Пѣвницкаго.*—Сплѣтскій архіепископъ Маркъ Антоній de Dominis и его значеніе въ южно-русской полемической литературѣ XVII в. *Н. И. Петрова.*—Царственное достоинство человѣка. *Прессансе.*—Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской Академіи (за декабрь 1878 г.). *Н. И. Петрова.*—Отчетъ церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи за 1878 г. *Н. И. Петрова.*—Протоколы.

Вышелъ № 8 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: Сѣтующимъ о томъ, что лично не видятъ Христа.—Святое семейство.—Разсказъ о святомъ Львѣ великомъ, папѣ римскомъ, и о святомъ исповѣдникѣ Флавіанѣ, патріархѣ цареградскомъ.—Голосъ древняго церковнаго писателя противъ излишняго убранства волосъ.

Печатать дозволяется. 20 февраля, 1879 г. Кіевская Духовная Академія. Типографія В. И. Давиденко.